ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-07/21

в отношении адвоката

К.А.Н.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката К.А.Н., заявителя М.Е.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.06.2021г. по жалобе доверителя М.Е.А. в отношении адвоката К.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба М.Е.А. в отношении адвоката К.А.Н., в которой сообщается, что 13.11.2020 г. между заявителем и ООО «Х» был заключен договор об оказании юридических услуг по уголовному делу, заявителю был представлен адвокат К.А.Н. Адвокат ездил с М. в отдел «К» для составления объяснений. На следующий день, на встрече с менеджером фирмы, адвокат утверждал, что составил и направил все необходимые документы, но ни самих документов, ни доказательств отправки заявителю не представил. Вместе с менеджером адвокат предложил стратегию защиты заявителя в рамках гражданского дела. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки, никаких документов и отчёта о проделанной работе заявителю не представил.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора № 876/13/2020 от 13.11.2020 г., заключённого между заявителем и ООО «Х»;

- переписки между адвокатом и заявителем в мессенджере WhatsApp (адвокат сообщает, что направил заявление в банк и страховую компанию, обещает присутствовать при даче объяснений).

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что заявитель не является его доверителем, соглашение с ней не заключалось, руководство ООО «Х» попросило его сопроводить заявителя в БСТМ ГУ МВД по г. М. для подачи заявления и опроса, после этого с адвокатом должно было быть заключено соглашение. Однако, соглашение заключено не было, денежные средства в кассу адвокатского образования не поступали, никакими документами адвокат не располагает, поскольку они находится в ООО «Х».

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Как сообщает адвокат в письменных объяснениях, он сопровождал заявителя в БСТМ ГУ МВД по г. М. для подачи заявления и опроса. При этом письменного соглашения об оказании юридической помощи между ними не заключалось, адвокат указывает, что сделал это по просьбе руководства ООО «Х».

 Комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что иная юридическая помощь заявителю не оказывалась. В частности, из представленной Комиссии переписки между адвокатом и заявителем следует, что адвокат обещал заявителю направить заявление в банк и в страховую компанию.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю.

Комиссия отмечает ошибочность позиции адвоката о том, что заявитель не является его доверителем. Оказание юридической помощи без заключения письменного соглашения, по просьбе некоего руководства коммерческой организации, не влияет на статус лица, доверившего адвокату сведения составляющие адвокатскую тайну (ст. 6.1 КПЭА). Кроме того, умышленное уклонение адвоката от чёткого соблюдения порядка оформления оказания юридической помощи создаёт для доверителя ситуацию правовой неопределённости относительно принятых адвокатом обязательств и указывает на совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п.2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.А.Н. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Е.А., выразившемся в оказании юридической помощи без заключения письменного соглашения, по указанию третьих лиц.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.